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**ОДРЖАНЕ 13. ФЕБРУАРА 2018. ГОДИНЕ**

 Седница је почела у 12 часова.

 Седницом је председавао председник Одбора Мехо Омеровић.

 Седници су присуствовали: Никола Јоловић, Миланка Јевтовић Вукојичић, Љибушка Лакатош, Милена Турк, Љиљана Малушић, Оливера Огњановић, Марјана Мараш, Весна Ивковић, Марија Јањушевић, Олена Папуга и Елвира Ковач, чланови Одбора.

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Милосав Милојевић, Ружица Николић, Татјана Мацура, Маја Виденовић и Енис Имамовић.

 Седници су присуствовали: Наташа Ст. Јовановић и Љупка Михајловска, заменице члана Одбора.

 Седници су присуствовали народни посланици: проф. др Љубиша Стојмировић, Владимир Ђурић, Милена Ћорилић, Жарко Обрадовић, Александра Јерков, Гордана Чомић, Нада Лазић, Санда Рашковић Ивић, Муамер Бачевац, Бошко Обрадовић, Хаџи Милорад Стошић, Милена Бићанин и Наташа Михаиловић Вацић.

 Седници су присуствовали и: Сузана Пауновић, Марко Јовановић, Владимир Шоћ, Светлана Ђорђевић, Јасна Плавшић, Тања Срећковић, Душан Игњатовић, Кристина Брковић, Ана Јовановић - Канцеларија за људска и мањинска права; Бранкица Јанковић, Златана Малетић - Повереник за заштиту равноправности; Зоран Пашалић, Марија Подунавац - Заштитник грађана; Карла Херши (Karla Hershey), Милан Марковић - Канцеларија Уједињених нација у Србији; Џозеф Мелот (Joseph Mellott), Лесли Хес (Leslie Hess), Ружица Банда, Наташа Шакота - Мисија ОЕБС-а у Србији; Владимир Вукићевић, Министарство правде; Мирјана Николић, Министарство спољних послова; Драган Вулевић, Ивана Банковић - Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања; Љиљана Лончар, саветница потпредседнице Владе за родну равноправност; Борка Радовановић, Министарство културе; Јована Коњевић, Комесаријат за избеглице и миграције; Бранислава Митровић, Канцеларија за Косово и Метохију; Марко Николић, Управа за сарадњу са црквама и верским заједницама; Милена Бановић, Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом; Јасмина Киурски, Републичко јавно тужилаштво; Весна Поповић, Врховни касациони суд; Соња Тошковић, Београдски центар за људска права; Милена Васић, ЈУКОМ; Надежда Сатарић, Amity tim; Лидија Вујичић, АСТРА; Саша Стефановић, Мирјана Џуверовић - Мреже организација за децу Србије – MOДС; Александар Савић, Да се зна; Лазар Стефановић, Mdri-S; Валентина Лепојевић, Центар за права детета; Јованка Тодоровић, Gayten.

 Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, те је предложио следећи

 Д н е в н и р е д:

1. Извештај Републике Србије у оквиру трећег циклуса Универзалног периодичног прегледа и добијене препоруке.

 Чланови Одбора су једногласно ПРИХВАТИЛИ предложени Дневни ред.

 **Председник Одбора** је подсетио на значај Универзалног периодичног прегледа као једног од најважнијих механизама контроле поштовања људских права у систему Уједињених нација. Државна делегација Србије, у оквиру трећег циклуса извештавања за Универзални периодични преглед, представила је Извештај Републике Србије 24. јануара ове године у Женеви. Организовање седнице Одбора има за циљ да обезбедимо укљученост Народне скупштине у праћење примене добијених препорука, као што то контролна функција и захтева.

 **Карла Херши** је подвукла да је Универзални периодични преглед један од најважнијих механизама за праћење остваривања људских права. Међутим, он је ефикасан само ако се подржава и спроводи на националном нивоу. Докле год сви партнери - Влада, међународне организације, цивилно друштво и Парламент, заједнички доприносе примени препорука, процес Универзалног периодичног прегледа има смисла и шансе да допринесе промени на терену. Веома је задовољна што је Савет за праћење спровођења препорука Уједињених нација који је формирала Влада, посвећен праћењу резултата Универзалног периодичног прегледа, у пуној сарадњи са цивилним друштвом и Парламентом. Приоритет Уједињених нација је стварање јаче кохезије између напора у спровођењу људских права и циљева одрживог развоја.

 **Јозеф Мелот** је истакао да је Мисија ОЕБС у Србији свесна значаја процеса извештавања у склопу Универзалног периодичног прегледа, али исто тако и корака који се предузимају како би се обезбедило праћење извршења препорука које су Србији упутиле остале земље чланице УН. Мисија ОЕБС у Србији, у сарадњи са Канцеларијом са људска права УН у Србији, пружа сталну подршку унапређењу процеса праћења испуњавања препорука, како би допринели да овај процес омогући широко учешће, као и да буде делотворан и функционалан. Посебно је важно што је кроз учешће у раду Савета за праћење примене препорука механизма УН за људска права, омогућен допринос представника независних институција за заштиту људских права, као и цивилног друштва.

 **Сузана Пауновић** је истакла да смо у другом циклусу Универзалног периодичног прегледа 2013. године добили посебну препоруку која се односила на успостављање националног механизма који би се бавио праћењем спровођења препорука добијених од стране УН. Стога је Влада 2014. године формирала Савет за праћење примене препорука механизама УН за људска права (у даљем тексту: Савет). Савет даје одређене сугестије и предлоге у вези са препорукама Комитета за људска права, Комитета за економска, социјална и културна права, Комитета за укидање расне дискриминације, Комитета за елиминисање дискриминације жена, Комитета против тортуре, Комитета за права детета, Комитета за права особа са инвалидитетом и Комитета за присилне нестанке. Поред представника Владе, у раду Савета могу да учествују и представници Народне скупштине, независних државних органа, организација цивилног друштва, а имајући у виду да се овде ради о области људских права, било је потребно укључити и представнике преговарачког тима за приступање ЕУ. Наравно, у рад Савета се укључују и међународне организације, пре свега Уједињене нације и Мисија ОЕБС. Потписано је девет меморандума о сарадњи са организацијама цивилног друштва. Савет је израдио план за праћење примене препорука који садржи сваку појединачну препоруку, надлежан орган за имплементацију, статус у коме се препорука тренутно налази, динамику њеног извршења и одређене примедбе и коментаре, како самих државних органа, тако и цивилног друштва, а планира се увођење посебне колоне која би се односила на индикаторе људских права. Заједно са Канцеларијом УН у Београду ради се на развоју ових индикатора а планирано је да се тај посао заврши у 2018. години. Поред рада на индикаторима, ради се и на повезивању читавог овог процеса са циљевима одрживог развоја.

 Што се тиче самог трећег циклуса Универзалног периодичног прегледа, на представљању извештаја пред Саветом за људска права УН у
Женеви, било је 86 држава које су учествовале у интерактивном дијалогу са делегацијом Републике Србије. Добили смо 190 препорука. Делегација Србије на лицу места је прихватила 74 препоруке. Осталих 116 препорука треба да се размотре од стране надлежних органа у Републици Србији, да се види да ли је одређену обавезу потребно преузети, да ли смо нешто већ и реализовали, да видимо да ли смо ускладили процесе, пре свега са преговарачким Поглављем 23, али са осталим преговарачким поглављима и преузетим обавезама у процесу приступања Европској унији. Рок за изјашњавање о овим препорукама је јун ове године, а коначну одлуку о томе ће дати Влада Републике Србије.

 **Зоран Пашалић** је говорио о улози Заштитника грађана као институције која чини „огледало и око јавностиˮ у односу на стање људских права у Републици Србији. Указао је на ограничења надлежности која су предвиђене чланом 138. Устава Републике Србије и Законом о Заштитнику грађана. Зато је подсетио да је у Поглављу 23 наведена обавеза да се изврше измене и допуне Закона о Заштитнику грађана, као и да се ова институција кадровски ојача. Указао је на најугроженије групе када је реч о кршењу њихових људских права. Упркос вишедеценијским покушајима да се реши проблем особа са инвалидитетом, институција Заштитника грађана није задовољна како је то до сада решено. Њихови проблеми се решавају ad hoc, а посебно је истакао проблем недовољне инклузије тих особа у друштву. Као пример је навео особе које су биле укључене у радни процес у предузећима које се баве запошљавањем особа са инвалидитетом, а да при том нису по шест или 12 месеци примили плату. Друга угрожена група су старије особе. Навео је проблем злоупотребе њиховог породичног и економског статуса. Као трећу угрожену категорију, навео је жене и децу и истакао да је насиље у породици у порасту, као и да је Заштитник грађана покренуо иницијативу „Учинимо насиље видљивимˮ. Када је реч о деци, посебно је истакао проблеме са којима се сусрећу „деца улицеˮ. Даље је говорио о слободи мишљења и изражавања, наводећи да излазак државе из медија, односно приватизација медија, уместо да поспеши, снизила је критеријуме у квалитету медијских садржаја, а економски и неуређени радноправни статус новинара, реперкутује и сам начин извештавања. Службена употреба језика и писма је област у којој има великих проблема јер постоји велики број злоупотреба са различитим циљевима. Сарадња са националним саветима није свугде подједнако добра. 10% свих притужби Заштитнику грађана се односи на правосуђе, а без правосуђа онаквог какво сви ми прижељкујемо, не постоји ни заштита људских права у правом смислу.

 **Соња Тошковић** је говорила о сарадњи цивилног друштва и Савета. Та сарадња са Саветом треба да има за циљ унапређење области људских права што дугорочно утиче на побољшање живота грађана наше земље. У овом процесу извештавања је било пуно активности организација цивилног друштва, које су се дешавале негде паралелно са државом, а негде потпуно самостално. То су били консултативни састанци, како са представницима Савета, тако самих организација цивилног друштва, затим учешће на тренинзима, организације су се такође удруживале у одређене коалиције тамо где је тема била специфична. Затим, јако пуно времена су уложили у припрему алтернативних извештаја. Београдски центар за људска права је учествовао у посети Женеви у новембру, а у вези припремног процеса за извештавање. Они су, заједно са још неким организацијама,учествовали при „UPR Session“, која се организује непосредно пред државни извештај, где организације износе своје закључке везане за алтернативни извештај које су послале. Цивилно друштво има такође планове који се тичу овог процеса имплементације препорука у пракси.

 Након уводних излагања уследила је дискусија.

 **Љупка Михајловска** јепоставила питањеда ли је концепција самог извештаја да се износи само оно што је добро урађено или се даје преглед генералног стања, пошто, када је реч о особама са инвалидитетом, нема ни помена од деинституционализацији, а поменула је и коришћење факсимила за слепе, пошто то није могуће према Закону о овери потписа. Такође је поставила питање да ли је цивилни сектор задовољан како садашња Влада и државни званичници раде на унапређењу људских права, посебно у области слободе медија и у правосуђу.

 **Сузана Пауновић** је одговорила да свакако да се државни извештај пре свега конципира на ономе шта је урађено, дакле, ономе што јесте афирмативно за државу. То не ради само Србија. Међутим, сваком уговорном телу, па и Савету за људска права УН, цивилно друштво доставља своје извештаје из сенке. Такође, Високи комесар УН доставља свој извештај, који прави на основу извештаја који је добио од стране свих комитета УН пред којим је Србија била, а други извештај сачињава на основу онога што је добио као информацију од цивилног друштва. Дакле, не може држава да дође пред било који комитет, а да сакрије било коју информацију.

 **Соња Тошковић** је одговорила да цивилно друштво није задовољно, не само када је реч о области правосуђа и слободе медија, већ постоји још велики сет људских права. Прошла година је била изузетно активна за цивилно друштво, јер су имали три алтернативна извештаја које су подносили надлежним комитетима УН. Ти извештаји су врло отворени, и тај механизам и служи томе, да би чланови комитета УН видели и оно што цивилно друштво види и оно што држава каже и да се нађе нека средина. Сарадња са Саветом и уопште процес праћења имплементација препорука, за цивилно друштво су изузетно важни, јер није поента рада цивилног сектора само да критикује, већ да буде конструктиван партнер.

 **Бошко Обрадовић** је изнео став да су многе од препорука конструктивне и потребне нашем друштву и држави, а заправо нису суштински примењене. Навео је као пример ефикасност правосуђа за које сматра да данас у Србији још увек не постоји. Приватни извршитељи и јавни бележници су олакшали неке ствари, али са друге стране су направили додатне проблеме. Говорећи о независности медија, навео је да је стање катастрофално, да је актуелна власт заступљена са више од 80% позитивних прилога, док опозиције практично у нашим медијима нема. Посебно се осврнуо на препоруку која се тиче старијих лица у Србији, наводећи да је смањење пензија пензионерима у Србији једна посебна врста дискриминације и да је Закон о привременом начину исплате пензија, односно о смањењу пензија, још увек на снази. Као кључни проблем навео је криминал и корупцију и цитирао препоруку коју је дала Шведска. У вези тога је навео да у државном извештају стоји да је усвојена Стратегија за борбу против корупције и да се у оквиру Министарства унутрашњих послова формирала специјализована организациона јединица за истрагу корупције, али да су то само празне приче које сакривају пуну истину и да је слика Србије данас корумпирано судство и корумпиран читав политички систем, те је поставио питање да ли је могуће да је читава једна држава уништена и опљачкана, а да нико не лежи у затвору на вишегодишњој робији на основу правноснажне пресуде. Даље је навео да је антикорупцијски тим Двери изнео низ сазнања о криминалу и корупцији у врху актуелне власти, наводећи конкретна имена.

 **Председник Одбора** је реаговао на ово излагање и истакао да је г. Обрадовић, само захваљујући Пословнику Народне скупштине и имунитету који га штити, изрекао низ оптужби и неистина на рачун људи који нису у прилици да одговоре.

 **Љиљана Малушић** је такође реаговала наводећи да је реч о злоупотреби говорнице, и даље подвукла значај данашње седнице и добијених препорука, а посебно је истакла питање инклузије и потребу да се нађе решење за децу са инвалидитетом и ангажовање персоналних асистената.

 **Миланка Јевтовић Вукојичић** је сматрала да је посланик Двери прекршио одредбе Пословника, а говорећи о теми данашње седнице истакла је значај Савета за праћење имплементације препорука УН који је формирала Влада и похвалила партнерски однос свих институција система, цивилног друштва и независних државних органа, као и укључивање Парламента, јер свакако да треба да радимо на успостављању још виших стандарда људских права.

 **Жарко Обрадовић** је поставиопитање госпођи Пауновић да ли је приликом представљања овог извештаја у делу који се односи на положај права припадника националних мањина, од било које земље, изузимајући наше суседе, било неких конкретних примедаба, сугестија, предлога или похвала.

 **Сузана Пауновић** је одговорила да је био један број питања који се односио на остваривање права припадника националних мањина, и том приликом је истакнуто да смо ми усвојили посебан акциони план за остваривање права националних мањина. На нивоу Владе успостављен је Савет за питања националних мањина, којим председава председница Владе. Два кључна закона, Закон о правима и слободама националних мањина и Закон о националним саветима националних мањина, оставили су одређени простор у пракси који, нажалост, није доводио до пуне имплементације тих норми, пре свега када су у питању обавезе локалних самоуправа које веома често нису биле упознате са својим обавезама и надлежностима. Савети за међунационалне односе на локалном нивоу у великом броју локалних самоуправа нису успостављени или не функционишу. У фокусу питања које су постављале државе у процесу Универзалног периодичног прегледа, када је реч о правима националних мањина, била је област образовања и област информисања. Они сматрају да националним мањинама треба додатно дати простор да се образују на својим мањинским језицима и јако велики сет питања се односио на ромску националну мањину.

 **Председник Одбора** је додао да ћемо ускоро у скупштинској процедури имати нови Закон о националним саветима националних мањина, који ће највероватније, одговорити и на ова питања.

 **Милан Алексић**, као представник цивилног друштва, није задовољан какво је стање у области људских права, а ту пре свега мисли на слободу медија, наводећи да се број инцидената према новинарима из године у годину увећава. Он је даље истакао да, поред тога што је велики број земаља дао похвале на начин и садржај овог извештаја, велики број земаља је изнео критике које се у великој мери односе на стање слободе говора и слободе медија, као и у вези истраживања напада на новинаре. Можемо очекивати да ће управо захтеви да се истраже ови напади бити истакнути и у преговарачком процесу са ЕУ. Његов је утисак да се управо велики број препорука које нису прихваћене односе на унапређење у сектору медија. Већ годину дана постоји комисија коју је Влада основала за истраживање напада, односно убистава новинара, али колико он зна, за сада нема конкретних резултата.

 **Сузана Пауновић** је поновила да ће се о појединим препорукама накнадно изјаснити. Оне се у овом тренутку налазе у консултацијама код надлежних ресора, пре свега Републичког јавног тужилаштва, Министарства правде, Министарства унутрашњих послова, Министарства културе и јавног информисања. Очекује да до краја фебруара имамо изјашњење о свакој од добијених препорука у овој области и већ на следећој седници владиног Савета за праћење механизама УН ће бити прилике да видимо које су од ових препорука прихваћене и шта ресори који су надлежни за њихово спровођење планирају да у наредном периоду спроводе када је у питању њихова имплементација.

 **Председник Одбора,** закључујући седницу Одбора,захвалио се учесницима, уз подсећање на Резолуцију коју је усвојио Савет за људска права УН 23. јуна 2017. године, о доприносу парламената раду Савета за људска права и његовом Универзалном периодичном прегледу. Овом резолуцијом државе чланице се охрабрују да, у складу са њиховим националним правним оквиром, промовишу укљученост парламената у свим фазама процеса извештавања у оквиру Универзалног периодичног прегледа. То подразумева, између осталог, и укључивање националног парламента као релевантног актера у процесу консултација за израду националног извештаја, као и у имплементацији препорука. Такође је истакао да очекује да ће Одбор бити обавештен о томе које су препоруке прихваћене. Поред тога верује да ћемо исту праксу имати и када је реч о другим извештајима које држава Србија подноси надлежним телима Уједињених нација, као што је Конвенција о елиминацији свих облика дискриминација жена, чији период подношења извештаја се такође приближава.

 Седница је закључена у 13.45 часова.

 СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

 Рајка Вукомановић Мехо Омеровић